



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-01-27
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 3710-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Shirin Zaherfekr, 19660324-4580
c/o Lögdberg
Solbackavägen 17 A
191 49 Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Claes Nylander
Advokat Claes Nylander AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Michael Ehrencrona
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande

Zahra Medzeta
Tunagatan 4 Lgh 1003
753 37 Uppsala

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Ryrholm Lind
Advokatfirman Ryrholm Lind
Bangårdsgatan 13
753 20 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2016-05-13 -- 2016-07-11
2. Förskingring, 10 kap 1 § brottsbalken
2016-04-27 -- 2016-07-11
3. Anstiftan av falsk tillvitelse, 15 kap 7 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2016-05-13 -- 2016-07-11

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1113 751 41 Uppsala	Kungsgatan 49	018-431 60 00 E-post: uppsala.tingsratt@dom.se www.uppsalatingsratt.domstol.se	018-431 60 99	måndag - fredag 08:00-16:00

4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-04-27 -- 2016-07-13

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Skadestånd

Shirin Zaherfekr ska utge skadestånd till Zahra Medzeta med 31 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juli 2016 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Maria Ryrholm-Lind tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 34 389 kr. Av beloppet avser 27 511 kr arbete och 6 878 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Shirin Zaherfekr till staten återbetala 10 317 kr.
 2. Claes Nylander tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 808 kr. Av beloppet avser 28 182 kr arbete, 615 kr tidspillan, 2 250 kr utlägg och 7 761 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Shirin Zaherfekr till staten återbetala 11 642 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av domsbilaga 1.

Zahra Medzeta har framställt de yrkanden som framgår av domsbilaga 2.

Shirin Zaherfekr har vitsordat de faktiska omständigheterna men har bestritt ansvar för brott. Hon har bestritt det enskilda anspråket och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åtalspunkt 1

Åklagaren har som muntlig bevisning, förutom förhör med Shirin Zaherfekr, åberopat målsägandeförhör med Mikael Lögdberg och Zahra Medzeta. Han har som skriftlig bevisning åberopat brottsanmälningar, beslagsprotokoll, tekniska utredningar, telefonanalyser, utskrifter av sms, utdrag från telefontömning, tvångsmedelsblanketter och beslut om kontaktförbud.

Zahra Medzeta har åberopat vittnesförhör med Erika Brundin. Hon har som skriftlig bevisning åberopat ett intyg från en samtalsterapeut.

Shirin Zaherfekr har åberopat utskrifter av meddelanden skickade från Zahra Medzeta till Mikael Lögdberg.

Genom den åberopade bevisningen har följande framkommit. Zahra Medzeta och Mikael Lögdberg fick kontakt med varandra på Internet hösten 2015. De hade bland annat kontakt via Skype och pratade och chattade med varandra i stor omfattning,

men träffades aldrig personligen. Kontakten var bitvis flirtig. I början av 2016 träffade Mikael Lögdberg Shirin Zaherfekr och de blev ett par. Mikael Lögdberg berättade detta för Zahra Medzeta, och i februari 2016 skrev han till henne och meddelade att han ville avbryta deras kontakt. Zahra Medzeta, som tyckte mycket om Mikael Lögdberg, ville ha ett svar på varför han inte ville ha någon kontakt med henne och försökte få till ett samtal dem emellan för att kunna avsluta relationen på ett bra sätt. Mikael Lögdberg svarade dock inte på hennes meddelanden.

Den 8 maj 2016 gjorde Mikael Lögdberg en polisanmälan enligt vilken han tagit emot hundratals SMS och fått ett stort antal samtal där den uppringande lagt på när han svarat. Samtalen och meddelandena kom från olika telefonnummer. När polisen frågade honom om han visste vem som gjorde detta mot honom svarade han att han inte visste, men att den enda som han kände till som var upprörd på honom var Zahra Medzeta. Av anmälan framgår det att Zahra Medzeta pekats ut som gärningsman. Den 18 maj 2016 gjorde Mikael Lögdberg ytterligare en polisanmälan med liknande innehåll. Av den anmälan framkommer att Mikael Lögdberg berättat att också Shirin Zaherfekr fått ta emot meddelanden. Den andra anmälan avsåg även brev som bland annat skickats till Mikael Lögdbergs arbetsplats. Dessa brev var verkligen skrivna av Zahra Medzeta, och bidrog till att Mikael Lögdberg uppgav att det var hon som även låg bakom de SMS och telefonsamtal som han fick ta emot. Den 30 maj 2016 gjorde Mikael Lögdbergs syster en polisanmälan enligt vilken även hon tagit emot ett stort antal SMS, samtal och brev med otrevligt innehåll. Hon uppgav vid anmälan att det var Zahra Medzeta som låg bakom dessa.

Zahra Medzeta kallades till polisförhör den 20 juni 2016. I samband med förhöret anhölls hon, och det gjordes husrannsakan i hennes hem för att eftersöka bland annat telefoner, läsplattor och SIM-kort. När Zahra Medzeta släpptes på eftermiddagen den 20 juni efter att ha varit frihetsberövad i fyra och en halv timme delgavs hon kontaktförbud mot Mikael Lögdberg och dennes syster, som åklagaren hade beslutat om. Hon blev informerad om att hon nu skulle sluta trakassera Mikael

Lögberg och systemen, och fick veta att om hon fortsatte fanns det risk för att hon skulle bli häktad.

Trots ingripandet mot Zahra Medzeta fortsatte Mikael Lögberg att få SMS och samtal i samma omfattning som tidigare. Han anmälde detta löpande till polisen. Anmälningarna om överträdelse av det meddelade kontaktförbudet ledde till att Zahra Medzeta anhölls i sin utevaro den 27 juni 2016. Beslutet verkställdes dagen därpå genom att Zahra Medzeta hämtades av polis utanför sin bostad. I samband med detta genomfördes även en förnyad husrannsakan.

Under den tid som Zahra Medzeta satt hos polisen den 28 juni 2016 anmälde Mikael Lögberg att han tagit emot ytterligare SMS. Han skickade vidare meddelandena löpande till polisen under dagen. Polis och åklagare insåg då att Zahra Medzeta i vart fall inte låg bakom alla de meddelanden som Mikael Lögberg sagt sig få. Hon försattes på fri fot efter att ha varit frihetsberövad i nio timmar.

Den 13 juli 2016 togs Mikael Lögberg och Shirin Zaherfehr in för förhör, och husrannsakan gjordes i deras bostad. Shirin Zaherfehr hade två mobiltelefoner i sin handväska, en iPhone och en Samsungtelefon. Man hittade även två SIM-kort och ett SIM-kortsverktyg som låg i en platsbyrå tillsammans med iPhonen. Den tekniska undersökningen visade att de telefonnummer som använts för samtalen och meddelandena till Mikael Lögberg hörde till SIM-kort som suttit i Shirin Zaherfehrrs telefoner. Shirin Zaherfehr erkände att det var hon som hade skickat meddelandena och ringt samtalen till Mikael Lögberg och hans syster. Hon erkände även att hon skickat meddelanden till sin egen telefon för att ge intryck av att också hon var utsatt.

Åtalet avser endast meddelanden och samtal från den 13 maj 2016. Anledningen till detta är att det inte finns något digitalt material sparat från tiden före detta datum. Mot bakgrund av innehållet i Mikael Lögbergs polisanmälan den 8 maj 2016 finns

det dock anledning att tro att det förekommit en större mängd meddelanden och samtal även före den 13 maj 2016.

Härutöver har de hörda i huvudsak uppgett följande.

Mikael Lögdberg: När han och Shirin blev ett par kände han att det var fel att fortsätta ha en flirtig kontakt med Zahra. Dessutom var Shirin svartsjuk och uppskattade inte hans och Zahras kontakter med varandra. Han berättade därför för Zahra att han ville avsluta deras relation för att istället fokusera på Shirin. I mars/april 2016 började han få elaka SMS. Det kom också samtal där den som ringde upp bara lade på. Det kändes obekvämt, men han valde att ignorera det. Under samma period hörde Zahra av sig då och då och ville få prata med honom i fem minuter för att reda ut allting. Dessa meddelanden var inte elaka, men han valde att inte svara.

En anledning till att han valde att göra polisanmälan var de brev som Zahra skickade som öppna vykort, bland annat till hans arbetsplats. I dessa var hon upprörd och kallade hon honom för "Lögnberg". Det kändes otrevligt eftersom de var öppna för alla att läsa. Vykorten var en bidragande orsak till att han trodde att även de andra meddelandena kom från Zahra. Han sa dock till polisen att han inte var säker på att det var hon som låg bakom. Hans syster uppfattade det hela som mer skrämmande och obehagligt än vad han gjorde. Hon låg på för att han skulle göra anmälan och ansöka om kontaktförbud.

Han berättade för Shirin att han hade gjort polisanmälan. Trots detta fortsatte meddelandena och samtalen att komma. Det gick i vågor, ibland kom det fler och ibland färre. När han fick brev hem om kontaktförbudet gick han igenom det och läste informationen. Han förklarade för Shirin att Zahra nu inte längre fick kontakta honom längre, och att Zahra kunde bli hämtad av polis om hon gjorde det i alla fall.

Han och Shirin är fortfarande ett par. Han känner sig lugn och trygg med henne och hon ger honom det han behöver. Shirin har bett honom om ursäkt och förlåtelse, och han har tagit emot det. Alla kan göra misstag.

Zahra Medzeta: Hon blev ledsen när Mikael valde att bryta kontakten med henne och förstod inte varför han gjorde något så drastiskt. Hon blev anklagad för att trakassera Shirin och förstod inte vad det handlade om. Eftersom det var en så plötsligt vändning från Mikaelns sida ville hon få prata med honom i fem minuter och avsluta allt på ett bra sätt. Hon fick dock inga svar på sina frågor, vilket gjorde henne upprörd. Det var därför som hon skickade öppna vykort till arbetsplatsen, i hopp om att detta skulle pressa Mikael till att svara henne. Den enda kontakt hon någonsin haft med Shirin var ett meddelande som hon skrev till Shirin på Facebook i mars 2016. Det var ett respektfullt meddelande där hon bad om ursäkt om hennes kontakter med Mikael hade stört Shirin och önskade dem lycka till.

Vid det första polisförhören fick hon många konstiga frågor. Hon trodde att hon skulle få svar på varför Mikael påstått att hon hade trakasserat Shirin, men istället handlade förhören om andra saker. Hon blev rädd och kände sig maktlös. Efter frihetsberövandet begärde hon ut alla handlingar i ärendet och såg vad hon var anklagad för. Då insåg hon att någon försökte sätta dit henne och hon blev jätterädd. Eftersom polisen hade agerat så kraftigt mot henne insåg hon att de som utsatte henne för detta var mycket övertygande. Hon blev rädd för vad som kunde komma att hända.

Frihetsberövandena och de anklagelser hon utsattes för gjorde att hon fick en känsla av att inte ha någon kontroll alls. Hon var helt beroende av vad andra människor gjorde och kunde inte påverka sin egen situation. Vid det första tillfället var hon lugnare. Hon var övertygad om att det handlade om det hon faktiskt hade gjort, vykortet och de andra meddelandena, och eftersom hon stod för det kändes det inte så farligt. Det var först efteråt när hon läst anmälningarna som hon blev riktigt rädd.

Den andra gången greps hon av polis i målad polisbil på gatan utanför sin bostad. Alla kunde se vad som hände. Hon blev inlåst i en cell på arresten utan att få veta vad som hade hänt. Detta gjorde henne livrädd. Bland annat var hon rädd att det skulle ha hänt Shirin något och att hon skulle få skulden för detta.

Efter det att hon släpptes den 28 juni 2016 fortsatte hon vara rädd. Hon var rädd för att polisen skulle komma och ta henne igen, och för att någon var ute efter henne. Hon sov dåligt och var konstant stressad. De fysiska problem hon har blev värre av detta. Eftersom det pågick en förundersökning hade polisen sagt åt henne att inte prata med någon om vad som hade hänt, och det gjorde det hela ännu värre. Hon, som annars är en mycket social person, valde att inte umgås med folk eftersom hon insåg att de skulle se att hon mårde dåligt men hon inte fick förklara varför.

Att bli utsatt för husrannsakan var mycket kränkande. Hon har inget att dölja, men det var en väldigt obehaglig känsla att veta att någon hade varit i hennes bostad, tittat i alla hennes lådor och letat igenom hennes tillhörigheter. Det kändes som ett övergrepp, och hon mårde illa av att vara i sitt eget hem. Många gånger åkte hon istället till sin stuga på landet, där polisen inte hade varit. Den ligger isolerat, och i sitt stressade tillstånd kändes det obehagligt att vara där också och då åkte hon tillbaka till lägenheten i Uppsala. Ibland var hon bara några timmar på ena stället innan hon åkte tillbaka till det andra. Så höll hon på dygnet runt.

Hon känner till att det krävs en hel del för att få ett kontaktförbud och tyckte att det var helt obegripligt att hon skulle beläggas med ett sådant. Det kändes som att hon utpekades som en farlig, sjuk person och hon mårde mycket dåligt av detta.

Hon mår fortfarande dåligt av det hon blev utsatt för. En större operation som var planerad har hon fått ställa in eftersom stressen har gjort att hon är i för dåligt fysiskt skick. Under sommaren 2016 började hon också röka igen efter ett uppehåll i över tio år. Det var ett sätt för henne att lugna ned sig. Under den värsta perioden

rökte hon mellan ett och tre paket om dagen. Det blev bättre i slutet av september när hon fick besked om att alla misstankar mot henne var avskrivna och hon fick börja berätta för sina vänner vad som hade hänt. Hon tog också kontakt med en samtalsterapeut.

Shirin Zaherfehr: Hon hade gått igenom en svår separation när hon träffade Mikael. I den förra relationen hade hon blivit sviken och hon hade svårt att lita på någon man. Hon ansåg att när hon och Mikael hade lovat att de skulle vara tillsammans så skulle det bara vara de två, och det störde henne när Mikael fick SMS olika tider på dygnet. Hon vet inte om det var just Zahra som skickade meddelanden som kom mitt i natten, det kan ha varit andra personer också. Det var jobbigt när det ringde till Mikael och han fick meddelanden i största allmänhet. Hon ville ha honom för sig själv.

På alla hjärtans dag kom det flera SMS från Zahra till Mikael. Hon läste dem i hans telefon och blev arg och mådde illa av dem. Det ledde till ett gräl mellan henne och Mikael där hon sa att om han inte avslutade kontakten med Zahra så skulle hon göra slut med honom. Det är riktigt att den enda kontakt som Zahra har haft med henne var två meddelanden på Messenger som var vänligt skrivna. Hon ville dock inte ha någon kontakt alls med Zahra.

Under våren och sommaren 2016 mådde hon dåligt. Hon är inte en sådan person som vill göra någon illa och kan inte svara på varför hon skickade dessa meddelanden. Hon minns inte att hon gjort det och skäms över att sitta i domstolen. Tanken på att inte få ha Mikael för sig själv gjorde henne upprörd och ledsen och hon förstod inte vad hon gjorde. Hon visste att Mikael gick till polisen, men tänkte inte särskilt på det. Han berättade också att det kommit ett beslut om att Zahra inte fick kontakta honom mer. Hon förstod inte att det hon gjorde kunde skada Zahra. Idag ångrar hon det hon gjorde och kan inte förklara varför det blev så här.

Anledningen till att hon hade flera SIM-kort var att de delades ut i tunnelbanan. De var då laddade med lite pengar. Hon tog emot SIM-korten och laddade dem med mer pengar för att kunna ringa till sin mamma i Iran.

Erika Brundin: Hon är Zahras svägerska och har känt Zahra i mer än tjugo år. De har umgåtts mycket och känner varandra väl. Zahra är en kraftfull och stark person som är van att hantera motgångar. Den nu aktuella händelsen har dock påverkat Zahra kraftigt. Zahra var helt förtvivlad och nedbruten. Hon har aldrig sett Zahra reagera på det sättet när saker gått henne emot tidigare. Zahra var förtvivlad och rädd och tappade greppet om vardagen. Det var en tuff resa som inte är över än, Zahra är fortfarande inte helt återställd.

Tingsrättens bedömning

Shirin Zaherfekr har erkänt att hon skickat ett stort antal SMS och ringt en stor mängd samtal till Mikael Lögdberg under den period som åtalet avser. Hennes erkännande vinner stöd i den tekniska bevisningen. Även om hennes avsikt inte varit att ofreda Mikael Lögdberg har han blivit så besvärad av det han utsatts för att han gjort flera polisanmälningar. Den mängd meddelanden och samtal det är fråga om är också så stor att det Shirin Zaherfekr gjort objektivt sett är att anse som ett hänsynslöst beteende. Hon döms därför för ofredande riktat mot Mikael Lögdberg i enlighet med åklagarens yrkande.

Av den skriftliga bevisningen framgår att flera av de meddelanden som Shirin Zaherfekr skickade till Mikael Lögdberg och hans syster var formulerade på ett sådant sätt att det måste ha varit meningen att mottagaren skulle misstänka att det var Zahra Medzeta som var avsändaren. Genom att skicka även andra meddelanden och ringa samtal från samma nummer framstod det som om Zahra Medzeta låg bakom dessa också. Det är möjligt att Shirin Zaherfekr inledningsvis inte insåg hur hennes agerande kunde drabba Zahra Medzeta. Efter det att Mikael Lögdberg gjort en polisanmälan – något som han berättade för Shirin Zaherfekr – måste hon dock

ha insett att det hon gjorde kunde få rättsliga konsekvenser för Zahra Medzeta. Trots detta fortsatte hon ringa och skicka meddelanden från samma nummer. Hon skaffade även ytterligare telefonnummer och skickade liknande meddelanden från dessa. När Shirin Zaherfekr gjorde detta var hon väl medveten om att Mikael Lögdberg hade inlett ett polisärende, och hon måste ha förstått att han skulle fortsätta anmäla nya händelser. Hennes agerande har förmått Mikael Lögdberg att göra ytterligare anmälningar mot Zahra Medzeta, trots att hon varit väl medveten om att Zahra Medzeta inte begått någon brottslig gärning.

Mikael Lögdberg har inte haft uppsåt till att sanningslöst anmäla Zahra Medzeta för brott och kan därför inte fällas till ansvar för falsk tillvitelse. Detta är dock inte något hinder mot att hålla Shirin Zaherfekr ansvarig för sin uppsåtliga medverkan till att falska anmälningar mot Zahra Medzeta kommit till stånd. Tingsrätten anser inte att Shirin Zaherfekr använt sig av Mikael Lögdberg på ett sådant sätt att hon kan fällas till ansvar som gärningsman. Hennes agerande har dock förmått honom att göra upprepade anmälningar som hon kände till var falska. Detta är att bedöma som anstiftan till falsk tillvitelse. Tingsrätten gör bedömningen att Shirin Zaherfekr redan efter den första polisanmälan måste ha förstått att hennes fortsatta agerande skulle leda till fler anmälningar. Hon fälls därför till ansvar i enlighet med Zahra Medzetas yrkande för anstiftan till falsk tillvitelse både avseende ofredade för tiden från den 13 maj till den 20 juni 2016 och avseende överträdelse av kontaktförbud för tiden från den 20 juni till den 11 juli 2016.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har som muntlig bevisning, förutom förhör med Shirin Zaherfekr, åberopat vittnesförhör med Anette Glennstål, Birgitta Gustafsson och Carina Axelsson. Han har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, fotografier, kontroll av läkemedel och utredning från Alströmerhemmet.

Genom den åberopade bevisningen har följande framkommit. I samband med den husrannsakan som gjordes när Shirin Zaherfekr togs in till förhör den 13 juli 2016 hittade polisen tabletter i hennes handväska som man misstänkte var narkotikaklassade preparat. Alla tabletter låg i platspåsar invirade i plasthandskar. Påsarna var märkta med namn, personnummer och tidpunkter.

Shirin Zaherfekr arbetade vid denna tid som vårdbiträde på Alströmerhemmet i Stockholm. Vid en kontroll med arbetsplatsen kunde man konstatera att påsarna var sådana som patienternas medicin förvarades i. Rutinen var sådan att den ansvariga sjuksköterskan fördelade medicin i påsar som därefter låstes in i medicinskåp i respektive patients lägenhet. Ett vårdbiträde med delegation kunde sedan gå in i lägenheten, låsa upp medicinskåpet och se till att patienten fick de mediciner som fanns i påsen på det angivna klockslaget. När patienten tagit medicinen skulle detta antecknas på en logglista. Om patienten inte fick sin medicin skulle man istället anteckna en kod som angav orsaken till att någon medicinering inte hade skett. Detta skulle rapporteras till ansvarig sköterska och medicinerna återlämnas för destruering.

I Shirin Zaherfekrs handväska hittades femton påsar med tabletter som under perioden 27 april – 11 juli 2016 skulle ha delats ut till fem olika patienter på Alströmerhemmet. Man har konstaterat att Shirin Zaherfekr vid respektive tillfälle har antecknat i logglistorna att patienterna tagit sin medicin. Hon har inte rapporterat att medicinerna inte tagits och hon har inte heller återlämnat dem. En av medicinerna, Oxascand, innehåller narkotikaklassade preparat. I handväskan hittades sammanlagt nio tabletter Oxascand.

Härutöver har de hörda i huvudsak uppgett följande.

Shirin Zaherfekr: Hon hade arbetat på Alströmerhemmet sedan 2011 och trivdes mycket bra där. Hon skötte sitt arbete väl och tyckte mycket om patienterna.

Som hon redan berättat mådde hon inte bra psykiskt under våren och sommaren 2016. Hon hade lätt för att glömma saker. När hon kom in till patienterna för att ge dem medicin öppnade hon skåpet, tog medicinen och signerade logglistan. Hon skrev på eftersom hon trodde att patienten skulle ta medicinen. Om patienten sedan ändå vägrade ta medicinen stoppade hon den i fickan. Eftersom hon inte mådde bra glömde hon sedan bort att de låg där. Hon glömde också att ändra i logglistan. När hon tog hem arbetskläderna för att tvätta dem hittade hon tablettorna och la dem i handväskan för att få med dem tillbaka till arbetet. Hon sa på en gång till polisen att tablettorna måste lämnas tillbaka till Alströmerhemmet.

När hon hittade medicinerna i sin ficka la hon dem i sitt skåp på arbetsplatsen i slutet av arbetsdagen. Inför semestern gick hon igenom skåpet och hittade alla påsarna. Hon gick upp för att lämna in dem till sköterskan, men sköterskerummet var stängt och ingen var där. Eftersom hon hade bråttom hem och inte ville missa tåget tog hon med sig medicinen. Hon hade ingen kännedom om ifall någon eller några av medicinerna var narkotikaklassade.

Anette Glennstål: Hon är enhetschef på Alströmerhemmet. Det är sjuksköterskorna som beslutar om delegation för vårdbiträden att dela ut medicin. Det förutsätter kunskap och utbildning. Shirin Zaherfekr hade haft delegation under flera år och hade skrivit under på att hon hade förstått hur rutinerna skulle skötas. Efter denna händelse har Shirin Zaherfekr slutat på Alströmerhemmet på egen begäran.

Till henne har Shirin Zaherfekr sagt att medicinerna blivit liggande i arbetsrocken som denna sedan tagit hem för att tvätta. Det är emot rutinerna att tvätta arbetskläderna hemma, det ska ske på arbetsplatsen.

Birgitta Gustafsson: Hon är verksamhetschef på Alströmerhemmet. Anledningen till att man inte upptäckte att Shirin Zaherfekr tagit mediciner från patienterna var

att denna hade signerat logglistorna som om patienterna hade tagit medicinerna. Det är viktigt att notera om medicinerna inte tas så att sköterskorna och läkarna känner till detta. Det finns inga undantag från rutinen att man signerar först efter det att patienten tagit sin medicin. Om det är felaktigt signerat kan det till exempel leda till att en patient som klagar över smärtor inte får mer smärtstillande eftersom man utgår från att denne redan har fått sådan medicin.

Carina Axelsson: Hon är sjuksköterska och arbetade med Shirin Zaherfekr på Alströmerhemmet under cirka fyra år. Om en patient av någon anledning inte får sin medicin ska detta rapporteras till henne. Det händer då och då. Hon kan inte idag minnas om Shirin Zaherfekr rapporterade någon sådan incident under den aktuella perioden 2016. Det har hänt några gånger under den tid som de arbetat tillsammans, men hon minns inte när det var. Ibland händer det att sköterskan säger till den person som rapporterar att en patient inte vill ta sin medicin att man då ska vänta ett tag och sedan försöka på nytt. Det är då möjligt att vårdbiträdet stoppar medicinen i fickan och sedan glömmer bort den. Medicinerna hittas i så fall i samband med att man byter om, antingen i slutet av den aktuella arbetsdagen eller nästa dag. Man ska aldrig signera på listan om inte medicinen verkligen har tagits.

Tingsrättens bedömning

Shirin Zaherfekr har medgivit de faktiska omständigheterna men har gjort gällande att hon fått med sig de aktuella medicinerna av misstag och att hon haft för avsikt att återlämna dem. Hennes förklaring till hur detta misstag skulle ha gått till är dock svår att förstå. Det har varit fråga om sammanlagt femton påsar med mediciner som under en tid av två och en halv månad ackumulerats i Shirin Zaherfekrs besittning. Det är osannolikt att hon under denna tid kunnat ha en sådan mängd påsar i fickan på sin arbetsrock eller i sitt skåp utan att lägga märke till dem och därmed påminnas om att de skulle lämnas in. Enligt vittnesuppgifter ska arbetskläderna tvättas på arbetsplatsen, vilket gör Shirin Zaherfekrs uppgift att hon hittade tablettorna i fickan på kläderna när hon tagit hem dem för att tvätta dem mycket svår att tro på. Härtill

kommer den omständigheten att hon i samtliga fall som avser just de påsar som hon haft i sin besittning har signerat logglistan så att det framstår som om patienten tagit sin medicin, vilket medfört att man från arbetsgivarens sida inte har kunnat se att medicinen har försvunnit.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att den förklaring som Shirin Zaherfekr lämnat till varför hon hade medicinerna i sin handväska är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Hon döms därför för att uppsåtligen ha tagit de mediciner som rätteligen skulle ha delats ut till patienter på Alströmerhemmet, vilket i enlighet med åklagarens yrkande är att bedöma som förskingring.

Shirin Zaherfekr har under många år arbetat inom vård och omsorg och måste vara väl medveten om att flera av de mediciner som delas ut till patienterna är narkotikaklassade. Även om hon inte har känt till att just Oxascand är narkotika så har hon tagit med sig medicinen utan att kontrollera om den var narkotikaklassad eller inte. Hon döms därför även för narkotikabrott, som med hänsyn att det endast rör nio tabletter ska anses vara ringa.

Skadeståndsfrågan

Zahra Medzeta har yrkat att Shirin Zaherfekr ska utge skadestånd till henne för kränkning, sveda och värk samt olägenheter i övrigt. Shirin Zaherfekr fälls till ansvar för att Zahra Medzeta har blivit felaktigt utpekad som skyldig till brott. Hon ska därmed också betala skadestånd till Zahra Medzeta som ersättning för det denna har fått utstå i anledning av Shirin Zaherfekrs handlande.

Att bli utpekad som skyldig till brott är ett angrepp på den personliga integriteten. När, som i detta fall, misstankarna dessutom har lett till frihetsberövanden och husrannsakingar utgör det en påtaglig kränkning för den som blir utsatt. Zahra Medzeta har därför rätt till ersättning för kränkning på grund av Shirin Zaherfekrs

brott mot henne. Vid en jämförelse med praxis och med hänsyn till vilka brott Zahra Medzeta anklagats för och hur lång tid hon frihetsberövats ska dock ersättningen inte bestämmas till ett så högt belopp som Zahra Medzeta yrkat. Ersättningen bestäms i denna del till skäliga 25 000 kr.

Zahra Medzeta har genom den återopade bevisningen styrkt att hon under en period varit så påverkad av det som hänt henne att hon inte har kunnat arbeta och leva som vanligt. Hon är därför även berättigad till ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp i denna del är skäligt. Det är även visat att hon haft utgifter och lidit av andra olägenheter på grund av Shirin Zaherfekrs brott. Shirin Zaherfekar ska därför även utge ersättning till Zahra Medzeta för olägenheter i övrigt med yrkat belopp.

Påföljdsfrågan

Shirin Zaherfekar är 50 år gammal och hon förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Enligt yttrande från Frivården Sollentuna lider Shirin Zaherfekar av psykisk ohälsa på grund av övergrepp och misshandel av styvfadern under uppväxten. Hon har helt nyligen etablerat en läkarkontakt och enligt frivården kommer hon genom den kontakten att få berätta om sin ohälsa och få hjälp med ett riskfyllt användande av alkohol. Med anledning av att Shirin Zaherfekar nu har fått en kontakt som kommer att kunna hjälpa henne med hennes problem anser frivården inte att det föreligger några kriminalvårdsspecifika övervakningsbehov. Risken för framtida kriminalitet anses inte vara förhöjd. Frivården anser att Shirin Zaherfekar på grund av sin psykiska ohälsa inte är lämplig för samhällstjänst.

Vid huvudförhandlingen har Shirin Zaherfekar berättat att hon sedan i augusti 2016 har en timanställning som vårdbiträde och att hon i snitt arbetar 71 % av en heltidstjänst med en grundlön om 22 500 kr per månad. Hon anser sig vara lämplig för samhällstjänst och samtycker till detta om det skulle vara aktuellt.

Shirin Zaherfekr döms för ofredande, anstiftan till falsk tillvitelse, förskingring och ringa narkotikabrott. Av dessa brott är det anstiftan till falsk tillvitelse som har det högsta straffvärdet. Shirin Zaherfekr har under en lång period utsatt Mikael Lögdberg för ett stort antal samtal och SMS som hon har låtit påskina kom från Zahra Medzeta. Hon fortsatte sitt agerande trots polisanmälningar från Mikael Lögdberg och trots att hon efter den 20 juni 2016 fått veta att Zahra Medzeta riskerade att bli frihetsberövad om hon fortsatte. Shirin Zaherfekr har orsakat att Zahra Medzeta frihetsberövats vid två tillfällen och att hennes hem genomletats av polis. Agerandet framstår som utstuderat, inte minst mot bakgrund av att Shirin Zaherfekr använt sig av flera olika telefoner och SIM-kort. Tingsrätten finner att straffvärdet för denna gärning uppgår till tre månaders fängelse. Med hänsyn till de andra brott som Shirin Zaherfekr döms för bestäms det samlade straffvärdet till fängelse i fyra månader.

Falsk tillvitelse är inte ett brott av sådan art att det generellt sett är påkallat med ett fängelsestraff endast av denna anledning. Vid påföljdsbestämningen får domstolen istället se till omständigheterna i det enskilda fallet, vad som ligger bakom agerandet och vilka konsekvenser detta har fått för målsäganden. I detta fall har Shirin Zaherfekr under lång tid på ett utstuderat sätt agerat mot Zahra Medzeta. Hon har inte kunnat ge någon egentlig förklaring till sitt handlande. Zahra Medzeta har frihetsberövats vid två tillfällen. Mot bakgrund av dessa omständigheter och då frivården inte har kunnat föreslå något tillräckligt ingripande alternativ bestäms påföljden till fängelse i enlighet med gärningarnas straffvärde.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott Shirin Zaherfekr döms för ska hon betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Hon ska även återbetala en del av kostnaden för sin försvarare och för målsägandebiträdet till staten. Vad som yrkats i dessa delar bedöms vara skäligt med hänsyn till målets omfattning.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-01-27

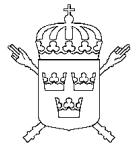
B 3710-16

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (DV 400).

Överklagande, som ska ha inkommit till tingsrätten senast den 17 februari 2017,
ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Carin Westerlund



ÅKLAGARBUNDET

Uppsala tingsrätt
Uppsala tr , Enhet 4
Box 1113
751 41 UPPSALA

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4

INKOM: 2016-10-17
MÅLNR: B 3710-16
AKTBIL: 22

TR mål: B 3710-16
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn Zaherfekr, Shirin		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Personnr 19660324-4580	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov Persiska
Adress c/o Jalal Hosseini, Frihetsvägen 36 Lgh 1702 177 33 JÄRFÄLLA			
Offentlig försvarare/ombud Claes Nylander			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**1. FALSK TILLVITELSE och OFREDANDE (5000-K756952-16)
alternativt ANSTIFTAN TILL FALSK TILLVITELSE**

Målsägande

Gustav Mikael Lögdberg, för ej talan

Zahra Medzeta som företräds av målsägandebiträde: Maria Ryrholm Lind

Gärning

Zaherfakr har under tiden mellan den 13 maj 2016 och den 11 juli 2016 ringt och smsat till Mikael Lögdberg på ett sådant sätt att hon utgivit sig för att vara Zahra Medzeta och i Medzetas namn framfört kränkande budskap till Lögdberg vilket ofredat Lögdberg då det varit ett hänsynslöst beteende. Det har varit fråga om i vart fall 62 sms och 15 telefonsamtal.

Zaherfakrs agerande har lett till att Lögdberg polisanmält Medzeta för brott. Åklagare meddelade den 20 juni 2016 Medzeta kontaktförbud mot Mikael Lögdberg.

Zaherfakr har från den 20 juni 2016 fram till den 11 juli 2016 trots kontaktförbudets existens fortsatt att kontakta Lögdberg och ge sken av att kontakterna kom från Medzeta. Det har varit fråga om i vart fall två telefonsamtal och 32 sms. Lögdberg har löpande polisanmält Medzeta för överträdelse av kontaktförbud. Zaherfakr har på så sätt sett till att Medzeta hos polismyndighet sanningslöst tillvitats överträdelse av kontaktförbud.

Under alla omständigheter har Zaherfakr genom sitt agerande förmått Lögdberg att ovetandes sanningslöst tillvita Medzeta överträdelse av kontaktförbud.

Zaherfakrs agerande har medfört att Zarah Medzeta frihetsberövats, att husrannsakan utförts i Medzetas bostad samt att kontaktförbud meddelats mot Zarah Medzeta.

Lagrum

15 kap 7 § 1 st brottsbalken

4 kap 7 § brottsbalken

Upplysning

Åtal avseende ofredande är påkallat från allmän synpunkt.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Mikael Lögdberg angående händelserna till styrkande av gärningen.

Förhör med målsäganden Zahra Medzeta angående händelserna till styrkande av gärningen.

Förhör med tilltalade Shirin Zaherfekar som erkänner brott

Skriftlig bevisning

-Brottsanmälningar (fup. s. 5-27)

-Beslagsprotokoll och teknisk utredning utvisande att Shirin Zaherfekar förfogat över 073-7046535, 070-0449943, 073-7341893, 073-9763218, 073-7046541 och 076-4422738, åberopas till styrkande av gärningarna (fup. s. 173-175, 181-182, 263-264).

-Telefonanalyser utvisande aktuell sms och samtalstrafik till Mikael Lögdberg från 073-7046535, 070-0449943, 073-7341893, 073-9763218, 073-7046541 och 076-4422738, till styrkande av gärningarna (fup. s. 190-191, 193-194, 218-227, 229-242).

- Sms skickade till Mikael Lögdberg 2016-07-11 (fup. s. 112)

-Utdrag från teleföretning av annan person som utvisar att Zaherfekar skickat sms och utgett sig för att vara Zarah Medzeta även till anhöriga till Mikael Lögdberg, till styrkande av gärningarna (fup. s. 184-186).

- Sms som Shirin Zaherfekar skickat till sig själv och utgett sig för att vara Zahra Medzeta (fup. s. 150-151)

-Tvångsmedelsblanketter utvisande tvångsmedelsbeslut mot Zahra Medzeta som Shirin Zaherfekar agerande givit upphov till (s. 248-256)

-Kontaktförbud med informationstext (fup. s. 71-73)

2. NARKOTIKABROTT och FÖRSKINGRING (5000-K852641-16)

Målsägande

Nina Kaarina Hedman, för ej talan
Nils Olof Gudmund Larsson, för ej talan
Ann Maria Kristina Moback, för ej talan
Sven Gustav Lennart Torkilsson, för ej talan
Kaj Åhrén, för ej talan
Temabo AB, 556733-9147, för ej talan

Gärning

Zaherfakr har under 2016 arbetat på Alströmerhemmet på Fridhemsgatan i Stockholm. Hon har i sitt arbete under tiden mellan april och juli 2016 vid ett eller flera tillfällen fått mediciner i sin besittning för annan med skyldighet att ge medicinerna till Alströmerhemmets demenssjuka patienter. Istället för att fullgöra denna skyldighet har hon tillägnat sig medicinerna eller annorledes åsidosatt vad hon hade att iaktta för att fullgöra sin skyldighet. Brotten har skett enligt följande:

- den 27 april 2016 skulle tablett med Oxascand ges till vårdtagaren Torkilsson
- den 28 april 2016 skulle tabletter med Trombyl, Metroprolol, Candexetil och Oxascand ges till vårdtagaren Torkilsson
- den 30 april 2016 skulle tablett med Oxascand ges till vårdtagaren Torkilsson och två tabletter med Alvedon ges till vårdtagaren Hedman
- den 5 maj 2016 skulle tabletter med Alvedon och Clopidogrel ges till vårdtagaren Larsson
- den 9 maj 2016 skulle en tablett Oxascand ges till vårdtagaren Torkilsson
- den 10 maj 2016 skulle två tabletter Alvedon och en tablett Bisoprolol ges till vårdtagaren Åhrén och en tablett Oxascand till vårdtagaren Torkilsson
- den 27 juni 2016 skulle två tabletter Alvedon och en tablett Bisoprolol ges till vårdtagaren Åhrén och tabletter med Trombyl, Metroprolol, Candexetil och Oxascand ges till vårdtagaren Torkilsson
- den 28 juni 2016 skulle en tablett Oxascand ges till vårdtagaren Torkilsson
- den 11 juli 2016 skulle tabletter med Trombyl, Metroprolol, Candexetil och två tabletter Oxascand ges till vårdtagaren Torkilsson, två tabletter Alvedon och en tablett Bisoprolol ges till vårdtagaren Åhrén och tabletter med Kaliumklorid, Trombyl, Digoxin, Impugan, Metroprolol, Ramipril och Citalopram till vårdtagaren Moback.

Av medicinerna är Oxascand narkotika.

Zaherfakr har därefter i tiden efter att hon kommit över narkotikan och fram till den 13 juli 2016 bland annat på Signe Tillischgatan i Solna olovligen innehaft de nio tabletterna Oxascand.

Lagrum

1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
10 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Shirin Zaherfekr som förnekar brott

Vittnesförhör med Anette Glennstål angående hennes kännedom om gällande rutiner kring medicinutdelning och vad som ska ske om patienter inte vill ta sin medicin, åberopas till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Birgitta Gustafsson angående hennes kännedom om Shirin Zaherfekrs agerande och hennes samtal med Shirin Zaherfekr om agerandet, åberopas till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Carina Axelsson angående hennes kännedom om Shirin Zaherfekrs agerande, åberopas till styrkande av gärningen.

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll, fotografier, kontroll av läkemedel, utredning från Alströmerhemmet (fup. s. 19-36)

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende all skriftlig bevisning

Behov av teknisk utrustning i rätten: Videosal

Följande personalia bör inhämtas: Personutredning.

Beräknad tid för huvudförhandling: En heldag, möjligen en och en halv dag.

Åklagarens sakframställan i åtalspunkten 1 beräknas till i vart fall en timme. I åtalspunkten 2 till ca 15 min.

Michael Ehrencrona

ADVOKATFIRMAN RYRHOLM LIND AB

Till
Uppsala tingsrätt

Aktb 45

2017-01-04
3710 16

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4

INKOM: 2017-01-04
MÅLNR: B 3710-16
AKTBIL: 45

Mål B 3710-16 Enhet 4

Åklagaren /. Shirin Zaherfekr ang falsk tillvitelse alternativt anstiftan till falsk tillvitelse

I egenskap av målsägandebiträde för Zahra Medzeta får jag härmed för hennes räkning anföra följande.

Zahra Medzeta biträder åtalet mot Shirin Zaherfekr och vill för sin del göra *ändringar i* och **tillägg till** åklagarens gärningsbeskrivning under åtalspunkt 1 så att denna får följande lydelse:

Gärning

Zaherfekr har under tiden mellan den 13 maj 2016 och den 11 juli 2016 ringt och smsat till Mikael Lögdberg på ett sådant sätt att hon utgivit sig för att vara Zahra Medzeta och framfört kränkande budskap till Lögdberg vilket ofredat Lögdberg då det varit ett hänsynslöst beteende. Det har varit fråga om i vart fall 62 sms och 15 telefonsamtal.

Zaherfekrs agerande har lett till att Lögdberg polisanmält Medzeta för *ofredande. Zaherfekr har genom sitt agerande förmått Lögdberg att ovetandes sanningslöst tillvita Medzeta ofredande. Zaherfekrs agerande har medfört att Medzeta frihetsberövats den 20 juni 2016, att husrannsakan genomförts i hennes bostad samma dag samt att kontaktförbud meddelats mot Zahra Medzeta.*

Åklagare meddelade den 20 juni 2016 Medzeta kontaktförbud mot Mikael Lögdberg. Zaherfekr har från den 20 juni 2016 fram till den 11 juli 2016 trots kontaktförbudets existens fortsatt att kontakta Lögdberg och ge sken av att kontakterna kom från Medzeta. Det har varit fråga om i vart fall två telefonsamtal och 32 sms. Lögdberg har löpande polisanmält Medzeta för överträdelse av kontaktförbud. Zaherfekr har på så sätt sett till att Medzeta hos polismyndighet sanningslöst tillvitats överträdelse av kontaktförbud.

Under alla omständigheter har Zaherfekr genom sitt agerande förmått Lögdberg att ovetandes sanningslöst tillvita Medzeta överträdelse av kontaktförbud.

Zaherfekrs agerande har medfört att Zahra Medzeta *ånyo* frihetsberövats **den 28 juni 2016 och** att husrannsakan *genomförts i hennes bostad samma dag.*



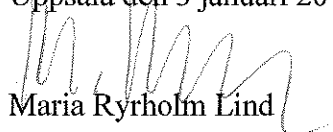
ADRESS	TELEFON	TELEFAX	ORG.NR	MOMSREG.NR	PLUSGIRO	BANKGIRO
Bangårdsgatan 13 753 20 Uppsala www.ryrholmlind.se	018-12 61 05	018-60 15 31	556716-7720	SE556716772001	97 48 47-6	5830-7539

Zahra Medzeta yrkar härjämte att tingsrätten skall förplikta Zaherfekr att till henne utge skadestånd med 41 800 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 juli 2016 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 35 000 kr ersättning för kränkning, 4 800 kr sveda och värk samt 2 000 kr olägenheter i övrigt.

Till grund för skadeståndsyrkandet ligger Zaherfekrs brottsliga handlande enligt gärningsbeskrivning. Medzeta har till följd därav drabbats av skada, dels genom den mycket allvarliga kränkning angreppen mot hennes frid och integritet inneburit, dels genom lidande utöver vad som ersätts inom ramen för kränkningersättning. Zaherfekrs brottsliga agerande har resulterat i att Medzeta frihetsberövats och fått utstå husrannsakan i sin bostad vid två tillfällen inom loppet av någon vecka. Hon har också grundlöst belagts med kontaktförbud. Zaherfekrs agerande har under en längre tid försatt Medzeta i en ytterst skrämmande och obehaglig situation där Medzeta farit direkt illa psykiskt och med fysiska konsekvenser under i vart fall åtta veckors akuttid. Medzeta har också drabbats av olägenheter och fått sitt levnadsutrymme beskuret som en följd av Zaherfekrs brottsliga agerande.

Zahra Medzeta åberopar dels den bevisning åklagaren uppgivit i stämningsansökan, dels eget hörande samt vittnesförhör med svägerskan Erika Brundin, f -65, c/o Advokatfirman Ryrholm Lind AB, Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala, till styrkande av det enskilda anspråkets skälighet.

Uppsala den 3 januari 2017


Maria Ryrholm Lind



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.